

ÚSTAV PAMÄTI NÁRODA PODATEĽŇA	OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA I
Došlo: - 3 OKT. 2013 / 004968	Došlo: 11-09-2013
Číslo: PR/2009/00685hod.....min.....krátpríloh.....rubrik
Prílohy:	Vybavuje:

5Co 460/2012-350
IČS: 1108202246

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] proti odporcovi: **Ustav pamäti národa**, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody č. 6, **o ochranu osobnosti**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 16. novembra 2011 č. k. 11C 1/2008-316 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmieta.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa tento domáhal určenia, že je neoprávnene evidovaný v registračných protokoloch bývalej štátnej bezpečnosti ako jej agent, a ktorým súčasne žiadal odporcovi uložiť povinnosť zverejniť výrok rozsudku na svojej internetovej stránke. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k

skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol zástupkyňi navrhovateľa (§ 49 ods. 1 O.s.p.) doručovaný dňa 25. januára 2012 (bezúspešne), opakovane doručovaný dňa 26. januára 2012 (opäť bezúspešne), kedy bola aj zásielka uložená na pošte (§ 47 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Zástupkyňa navrhovateľa na výzvu súdu prvého stupňa podaním z 31. júla 2012 uviedla, že si nepamätá, kde sa v období, kedy bol rozsudok súdu prvého stupňa doručovaný, zdržiavala. Je tak potrebné uzavrieť, že táto ani len netvrdí, už vôbec nie preukazuje, že sa v dňoch 25. januára 2012 a 26. januára 2012 v mieste doručovania nezdržiavala resp. že z iných dôvodov nedošlo k tzv. náhradnému doručeniu zásielky súdu v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., teda platí vyvrátiteľná právna domnienka v zmysle § 45 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti - doručenke - sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Napadnutý rozsudok sa preto považuje za doručený právnej zástupkyňi navrhovateľa v zmysle ust. § 47 ods. 2 poslednej vety O.s.p. dňom 16. februára 2012 (deň vrátenia zásielky súdu), lehota na podanie odvolania potom navrhovateľovi začala plynúť dňom 17. februára 2012 a uplynula dňa 2. marca 2012 (piatok, riadny pracovný deň), ktorý deň bol aj posledným dňom na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolanie navrhovateľa bolo podané na pošte dňa 5. júna 2012, teda zjavne po uplynutí lehoty na jeho včasné podanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie navrhovateľa, podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., ktorá okolnosť bránila odvolaciemu súdu i vo vecnom prejednaní odvolania a zistení vecnej správnosti napadnutého rozsudku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., odporcovi (ktorému by inak patrila náhrada trov odvolacieho konania podľa § 146 ods. 2 vety prvej s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.) náhradu priznať nemohol pre absenciu návrhu na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Bratislava, 6. september 2013



JUDr. Juraj Považan
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Marta Šimeková 