

č. k. SC 20/94 - 90



R O Z S U D Ŏ K
V MENE SLOVENCKEJ REPUBLIKY

Neštetyký súd v Bratislave v právnej veci žalobcu Prof. MUDr. Milan Kriška DrSc., Bratislava, Trnavského 4 zast. JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom, Bratislava, Záhradnícka 41 proti žalovaným: 1) Slovenská informačná služba, Bratislava, Drieňova 22, 2) Ministerstvo vnitra SR, Bratislava, Pribinova 2 o ochrane osobnosti a písal. rozhodol.

t a k t o :

Súd určuje, že žalobca je nesprávne evidovaný v materiáloch ŠtB ako osoba uvedená v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/91 Zb.

Konanie voči žalovanýmu v 2) rade sa **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**

Žiadca z Časťnikov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy svedočného v sume 140,-- Sk.

O d o v e d n e n i e

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 2. 3. 1994 domíhal ochrany osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákona. Domíhal sa, aby súd určil, že je nesprávne evidovaný v materiáloch ŠtB ako osoba uvedená v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/1991 Zb., zaviesiel žalovaných v 1) a 2) rade odstrániť evi-

dovanie žalobcu v materiáloch ŠTB ako osoby uvedenej v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/1991 Zb. a výdaž žalobcoví osvedčenie, že nie je evidovaný v materiáloch ŠTB ako osoba uvedená v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/1991 Zb.

Súd prvého stupňa svojim rozhodnutím zo dňa 6. 3. 1995 žalobu v celom rozsahu zamietol, z dôvodu nedostatku pasívnej legítimície žalovaných.

Odvolač súd na základe odvolania žalobcou zrušil rozhodok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí pekúsal sa to, že je rozhodujúca tia skutočnosť, kto v súčasnej dobe spravuje archívny materiál bývalej štátnej bezpečnosti. Týmto orgánom je Slovenská informačná služba, ktorá vznikla na základe zák. č. 46/1993 Zb. a ktorá má aj v súčasnosti možnosť tieto materiály využívať. Nie je preto rozhodujúce, či príslušné štátne orgány poverili alebo nepoverili ďalšou realizáciou činností vyplývajúcich zo zákona č. 451/1991 Zb. iný orgán štátu. Táto skutočnosť môže mať iba ten význam, že ak činnosťou podľa uvedeného zákona nie je poverený žiadny orgán, žalobca nemôže mať úspech v tej časti žaloby, v ktorej sa domáha vydania osvedčenia podľa zák. č. 451/1991 Zb. Odvolací súd sa zároveň stotožnil s tvrdením žalovaného v 2) rade, že nie je daný jeho pasívna legítimícia a to z dôvodu uvedených výsledkov.

Žalobca na pojednávaní dňa 13. 5. 1996 vrazil žalobu voči žalovanému v 2) rade spät. Žalovaný so súhlásom žaloby súhlasiel. Súd preto podľa § 96 o.s.p. konanie voči žalovanému v 2) rade zastavil.

Žalobca zároveň na pojednávaní dňa 13. 5. 1996 zmnil petit žalobu tak, že hľadal o určenie, že žalobca je neoprávnene evidovaný v materiáloch ŠTB ako osobu uvedenú v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/1991 Zb. Čaľaj hľadal, aby žalovaný v 1) rade bol zaviesaný k povinnosti odstrániť evidovanie žalobu v materiáloch ŠTB ako osobu uvedenú v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/1991 Zb.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom sviedka Ing. Alexandra Grusana, Júliu sa Maju, spisom SIS č.p. 70-12/0012-18/96 odborný sväzok č. 24796 a zistil nasledovný skutek, že stav:

Federálne ministerstvo vnútra Česko-slovenskej federatívnej republiky dňa 10. 8. 1992 vydalo osvedčenie č. j. 1D-8232/1-011/1-10-91 o tom, že žalobca je evidovaný ako osoba uvedená v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/1991 Zb., t. j. ako osoba, ktorá je uvedená v materiáloch ŠtB ako rezident, držiteľ poličaného bytu, držiteľ koncipiračného bytu, informátor alebo ideový spolu pracovník ŠtB.

Z vykonaného dokazovania, zo spisového materiálu i výsluchov svedkov nebolo preukázané, že by žalobca plnil niektoré z dôch uvedených v § 2 ods. 1 písm. b) zák. č. 451/1991 Zb., prípadne že by mal vedomosť o tom, že orgán ŠtB prostredníctvom neho sa snáži získať nejaké informácie. Svedok Július Mayo potvrdil, že ako bývalý prieslušník ŠtB mal vo svojom referente vysokú školu, ale vzhľadom na odstup času ako aj možstvo kontaktov so všetkými vysokými školami neverbal uviesť nič konkrétné. V spisovom materiáli i keď bol v značnej miere škartovaný nás je ani podpis žalobcu, čo potvrzuje tvrdenie žalobcu, že nemá vedomosť o takýchto kontaktoch.

Podľa § 11 O.z. fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia článskej cti a ľudskej obetojnosti, ako aj autormia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Sídlo vzhľadom na vykonané dokazovanie dospej k záveru, že osvedčenie, ktoré vydalo Federálne ministerstvo vnútra ČSFR mohlo zasiahnuť do práv žalobcu chránených § 11 O.z. Preto určil, že žalobca je nebezpečne evidovaný v týchto materiáloch, lebo neboli preukázané dôvery, ktoré by vydanie takéhoto osvedčenia odviadovali.

Pokiaľ ide o ďalšiu časť petítu, ktorou žiadal žalobca o odstránenie evidovania žalobcu v materiáloch ŠtB ako osoba uvedená v § 2 ods. 1 písm.b) zák. č. 451/1991 Zb. v tejto časti súčasť žalobe nevyhovela z dôvodu, že žalovaný v 1) rade je povinný mestský ŠtB archivovať ale nemá možnosť s ním manipulovať a nesmie takýto materiál škartovať (ničiť) úplne, čo by bolo v rozporu s prívnymi predpismi o archivovaní. Súčasť prvého stupňa je toho názoru, že rozsudok v znení tak, ako bol vyhlásený je postačujúci pre ochranu osobnostných práv žalobcu, lebo na základe tohto rozsudku ani

žalovaný v 1) rade, ani iná inštitúcia, ktorí by prípadne v takúčnosti ma-
teriály archivovala nemôže údaje v spisovom materiály zverejniť.

O trosvách konania sú rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Obaja členst-
vici mali člastočný úspech vo veci, preto ešte rozhodol, že hľaden z členského
práva na náhradu trosv konania.

O trosvách prehľadkovaných ťaťom rozhodol súd podľa § 148 ods.1 O.s.p.,
zaviazal žalovaného v 1) rade tieto trosvy, ktoré vznikli zaplatením svedč-
ného zaplatiť na čiat prvostupňového súdu.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu môžete požať odvolanie do 15 dní
od dňa doručenia na podpisanej súde, dvojico.

V Bratislave, dňa 28. 10. 1996

JUDr. Mária Štrudlová
členka súdu

Na správnosť vynovenia: J.
Ingelovič

